阿毗達磨大毗婆沙論卷第六十　次
五百大阿羅漢等造
三藏法師玄奘奉　詔譯
結蘊第二中一行納息第二之五
三結乃至九十八隨眠為前攝後後
攝前耶問何故作此論答為遮遣
分別論者執他性攝及重開顯應理
論者說自性攝令轉分明故作斯論
答三結三不善根乃至不相攝者謂自
性各別故三結三漏三結二漏少分
互相攝餘不相攝者謂三結與欲漏
有漏中有身見戒禁取疑互相攝自
性同故與無明漏及二漏少分互不
相攝自性異故後准應知三結四瀑
流三結三瀑流少分互相攝餘不相
攝者謂三結與欲有見瀑流中有身
見戒禁取疑互相攝與无明瀑流及
三瀑流少分互不相攝如對四瀑流
對四軛亦尒自性同故三結四取三
結一取三少分互相攝餘不相攝者
謂三結與戒禁取及餘三取中有身
見疑互相攝與餘三取少分互不相

謂三結四身繫一結二身繫互相攝
餘二不相攝者謂戒禁取結與戒禁取
身繫互相攝與餘三身繫互不相攝
三結五蓋一結少分一蓋互相攝餘
不相攝者謂疑結中不善者與疑蓋
互相攝與餘四蓋互不相攝三結五
結互不相攝者自性異故三結五順
下分結三結三順下分結互相攝餘
不相攝者謂三結與五順下分結中
有身見戒禁取疑結互相攝與餘
二結互不相攝三結五順上分結互
不相攝者自性異故三結五見二結
三見互相攝餘不相攝者謂前三結
與五見中有身見戒禁取互相攝與
餘三見互不相攝三結六愛身互不
相攝者自性異故三結七隨眠三結
一隨眠一少分互相攝餘不相攝者
謂三結與疑隨眠及見隨眠中有身
見戒禁取互相攝與餘五隨眠及見
隨眠中餘三見互不相攝三結九結
三結一結二少分互相攝餘不相攝
者謂三結與九結中疑結及見結中
有身見取結中戒禁取互相攝與餘

者及見結中餘二見取結中見取（[illegible]）
等不相攝三結九十八隨眠三結二
十二隨眠不相攝餘一不相攝者謂三
結與九十八隨眠中三有身見六戒
禁取十二疑隨眠不相攝與餘七十
六隨眠不一不相攝如是乃至九結九
十八隨眠七結九十八隨眠不相攝
餘不相攝者謂九結中前七結與九
十八隨眠不相攝後二結與隨眠不
相攝此二種非隨眠性故此中與
初三結與後九結與後廣辯相攝三
不善根乃至七隨眠與後相攝略不
說者相易了故三結乃至九十八隨
眠幾令欲有相續幾令色有相續幾
令無色有相續答一切麁分別問何
故作此論答為止他宗顯已義故謂
或有執不染汙心亦令有相續如分
別論者問彼何故作此執答彼依契
經故作此執謂契經說菩薩正知入
母胎正知住母胎正知出母胎既有
正知入母胎者正知即在不染汙心
故不染汙心亦令有相續為遮彼意顯
唯染汙心能令有相續故作斷論[illegible]

云何通彼所引契經答依無倒想說
正知言謂諸有情多起倒想而入母
胎男入胎時於母起愛於父起恚女
入胎時於父起愛於母起恚謂彼與
已有順違故後有菩薩入母胎時心
無顛倒於父父想於母母想雖俱謂
愛而无異心有親愛故心有染汙无
倒想故名為正知故彼契經不違彼
義復次所以作此論者謂或有執唯
愛與恚令有相續如譬喻者問彼何
故作此執答依契經故謂契經說三
事合故得入母胎一者父母交愛和
合二者母身是時調適三健達縛正
現在前時健達縛二心互起謂愛與恚
俱由此故知唯愛與恚令有相續為
遮彼意顯一切煩惱皆令有相續故
作斯論問云何通彼所引契經答彼
經說彼本有位心正結生時非唯愛
恚故我所說不違彼經復次所以作
此論者謂或有執惡趣唯用恚心結
生善趣唯用愛心結生為遮彼意顯
欲界一切處三十六隨眠一一現前
令生相續色界一切處三十一隨眠

二二現前令生相續無色界一切房
三十二隨眠一一現前令生相續故
作斯論復次為止他顯示已義故
為顯示諸法正理開悟有情故作斯論
然諸有者說多種義此中有者說衆
同分及隨衆同分有情數五蘊如說
諸在欲界死生者皆受欲有邪等彼
亦說衆同分及隨衆同分有情數五
蘊如說諸經所經受地獄有等彼亦
說衆同分及隨衆同分有情數五蘊
如說受欲有時最初得幾業所生根
等彼亦說衆同分及隨衆同分有情
數五蘊如說四有謂本有死有中有
生有彼亦說衆同分及隨衆同分有
情數五蘊如說諸捨欲有受欲有彼
一切欲界法識欲界法現在前邪等
彼亦說衆同分及隨衆同分有情數
五蘊如說云何有法謂一切有漏法
彼說一切有漏法名有如說頗勒具
那當知識食能令後有生起彼說結
生心及眷屬名有如說阿羅陀當知
若業能令後有相續是名有者彼說
續到後有思名有如說取緣有何此

阿毘曇毘婆沙論卷第[illegible]

遮尼諸論師言彼說時分五蘊名有
尊者妙音作如是說彼說能引後有
諸業名有如說七有一地獄有二傍
生有三鬼界有四天有五人有六業
有七中有彼說五趣及彼因彼方便
名有諸地獄有等即是五趣業有是
彼因中有是彼方便如說云何欲有
謂諸業欲界繫取為緣能趣後生乃
至廣說彼說業及異熟名有不說取
緣識者尒門論所說當云何通如說
欲有欲界一切隨眠隨增色有色界
一切隨眠隨增無色有無色界一切
隨眠隨增欲有可尒所以者何欲界
五部業皆能感異熟彼容欲界一切
隨眠所隨增故色無色有云何可尒
所以者何彼界中有修所斷業感異
熟故若彼門論中應說欲有欲界一
切隨眠隨增色有色界遍行及修所
斷隨眠隨增无色有無色界遍行及
修所斷隨眠隨增而不尒者有別意
趣謂五部皆有心是有眷屬故亦假
說為有故說一切隨眠隨增有說彼
論有尊者門章中但說業及異熟名

有不說取緣門中具說彼業果說又
說取緣故說一切隨眠隨增諍曰彼
不應作是說所以者何彼論師先立
章義後以門通故何門中與章說異
是故前說於理為善
問何故名有增有減故名為有
問若爾聖道亦有增減應亦名有答
若有增減亦能長養攝益任持有者
說名為有聖道雖有增減而損減違
害破壞諸有故不名有復次若有增
減亦令諸有生老病死不斷絕者說
名為有聖道雖有增減而令諸有生
老病死皆斷不續故不名有復次若
有增減亦是趣苦集行趣有世間生
老病死集行者說名為有聖道雖有
增減而是趣苦滅行趣有世間生老
病死滅行故不名有復次若有增減
亦是薩迦耶見事顛倒事愛事隨眠
事貪瞋癡安足處有垢有毒有過有
刺有濁墮有墮苦集諦者說名為有
聖道雖有增減而與此一切相違故
不名有復次有說者此可怖畏故名
有問若爾涅槃亦可怖畏應亦名有

此契經說苾芻當知无聞異生以愚 [illegible]
癡故怖畏涅槃謂於是處我不有我
所亦不有我當不有我所亦當不有
者若有怖畏是正見者起說名為有
涅槃雖有怖畏而是邪見者起故不
名有復次若有怖畏道異生及聖者
起說名為有涅槃雖有怖畏而是異
生非聖者起故不名有有作是說是
苦法器故名為有悶有亦是樂法器
如契經說大名當知色若一向是苦
非樂非樂所隨無少樂喜所隨逐者
應无有情為求樂故染著於色大名
當知以色非一向苦亦是樂亦是樂
所隨是少樂喜所隨逐故有諸有情
為求樂故染著於色又契經說受是
建立三受無雜一樂二苦三非苦樂
又契經說道依道具涅槃依道以道
樂故證樂涅槃是故諸有非唯苦器
寧以苦器釋有名耶答生死法中雖
有少樂而苦多故立苦器名是故諸
有唯名苦器如毒瓶中置一渧蜜不
由此故名為蜜瓶但名毒瓶以毒多
故有亦如是多苦所依但名苦器

然諸相續略有五種一中有相續 [illegible]
生有相續三時分相續四法性相續
五刹那相續中有相續者謂死有蘊
滅中有蘊生此中有蘊續死有蘊是
故名為中有相續生有相續者謂中
有蘊滅或死有蘊滅生有蘊生此生
有蘊續中有蘊或續死有蘊是故名
為生有相續時分相續者謂羯剌藍
乃至盛年時分蘊滅頞部曇乃至老
年時分蘊生此頞部曇乃至老年時
分蘊續羯剌藍乃至盛年時分蘊是
故名為時分相續法性相續者謂善
法無間不善法或無記法生此不善
法或無記法續前善法不善法或無
記法無間廣說亦爾是故名為法性
相續刹那相續者謂前前刹那無間
後後刹那生此後後刹那續前前刹
那是故名為刹那相續此五相續亦
得攝在二相續中前三不離法性刹
那二相續故法性亦得入刹那中一
切皆是刹那性故此五相續界者欲
界具五色界唯四除時分無色界唯
三除中有及時分趣者地獄唯四除

時分餘四趣皆具五生者四生皆具 [illegible]
五種相續此中但依中生三有相續
作論
謂三結令三有相續者此依相續
說結此三結謂三界結若欲界者令
欲有相續色界繫者令色有相續無
色界繫者令無色有相續生有中有
最初刹那隨一現前而結生故名斷
本論如理應知問隨眼識乃至諸有相
續非經非論不堅等意識相續令
有相續非五識身正結生時定有意
識無五識故何緣本論說五蓋攝
結鼻舌觸所生愛身令欲有相續眼
耳身觸所生愛身令欲色有相續亦
舉順上分結令色無色有相續非本
本論應說貪欲瞋恚疑蓋令欲有相
續貪慢無明順上分結令色無色有
相續意觸所生愛身令三有相續答
二蓋嫉慳結掉舉順上分結前五偏
所生愛身不令有相續而不作是說
者應知此文有別意趣謂未離欲染
二蓋等命終還生欲有等故說彼結
續欲有等言依結生時非由彼力後

次由三緣故說諸煩惱令有相續一
未斷故二能感有異熟果故三結生
時能潤有故諸在意地不善隨眠三
緣具有无記隨眠不能感有但有二
緣諸在五識不善隨眠不能潤有但
有二緣無記隨眠唯有未斷无餘二
緣不善纏垢但有二緣无能潤有无
記纏垢唯有一緣謂未斷故潛流盡
等由未斷故或感有故說能續有非
能潤有非理无違
三結乃至九十八隨眠從何定滅問
何故作此論答欲顯諸佛出現世時
有勝事故施設論說瞻部洲有轉
輪王路廣一踰繕那無輪王時海水
所覆无能見者若轉輪王出現于世
大海水減一踰繕那此輪王路尒乃
出現金沙遍布衆寶莊嚴栴檀香水
以灑其上轉輪聖王巡幸洲渚與四
種軍俱遊此路如是諸佛未出世時
根本地依無能見者諸有斷結皆依
邊地若具十力轉法輪王出現于世
根本地依尒乃出現菩提分法金沙
遍布種種功德衆寶莊嚴四澄淨水

[illegible]

以濕其上佛與无量無邊眷屬俱遊
此路趣涅槃城由是因緣故作斯論
復次為遮分別論者有諸煩惱不係
定滅彼作是說若有聖者生在非想
非非想處彼無聖道現在前義壽量
盡時煩惱亦盡成阿羅漢名為齊頂
為遮彼執顯无煩惱不係定滅故作
斯論此中定者顯對治道謂對治道
或說為定或說為道或名對治或名
作意或說為行言雖有異其義無別
此中滅者顯示永斷謂此永斷或說
為滅或說為盡或名離染或名離繫
或名解脫言雖有異其義无別昔此
洲內有二論師一名侍毗羅二名瞿
沙伐摩尊者侍毗羅作如是說此中
說永斷无餘斷畢竟斷无片影斷如
是永斷是聖者非異生是聖道能非
世俗道所以者何因七依經造此論
故彼經唯說七根本地謂四靜慮下
三無色非根本地有世俗道能斷煩
惱故知唯聖者用無漏道斷尊者瞿
沙伐摩作如是說此中說永斷无餘斷
畢竟斷无片影斷如是永斷是聖者

亦異生是聖道能亦世俗道閜異果
此論因七依經如何異生依根本地
起世俗道有永斷義答由此因緣說
阿毘達磨照了契經等猶如明燈契
經等中所未說者此中說之所未現
者此中現之彼有餘說此无餘說是
故聖者及諸異生依七根本及入道
地起聖世俗道俱能永斷結如是上
說俱得善通此本論文答二義故
答三結或依四或依未至滅者四謂
四靜慮地未至謂未至地及靜慮中
間此二俱名未至地故問此地何故
名未至耶答未入根本能現在前斷
諸煩惱故名未至問契經唯說根本
為依非未至地此中何故說三結或
依四或依未至滅答此中應說或依
四或未至滅不應言依未至滅而言
依未至滅者有別意趣謂後依言望
說根本此中意言三結或依四滅者
或四根本依滅或依未至滅者或未
至四根本依而滅如有閤他洟為入
城作此事為未入城作此事此中一
城前後并說依言亦介洨理无違復

次依言有通有別別者唯說諸根
本地如七依經通者通說根本邊地
如此中說故此依言亦不違理然此
三結依欲界乃至非想非非想處可
得欲界者唯依未至滅初靜慮者或
依初靜慮或依未至滅第二靜慮者
或依二靜慮或依未至滅第三靜慮
者或依三靜慮或依未至滅第四靜
慮及四无色者或依四靜慮或依未
至滅所以者何三結永斷无餘斷畢
竟斷無片影斷必以見道然諸見道
唯依六地謂四靜慮及未至定靜慮
中間者依未至定入正性離生如是
三結依未至滅乃至若依第四靜慮
入正性離生如是三結依第四靜慮
滅雖唯有第四靜慮及四无色地三
結或依四或依未至滅而依搃種類
說餘亦无失雖依八地邊起世俗道
亦分斷三結而非永斷故此不說然
此三結永斷唯在道類忍時若別說
者有身見永斷唯在苦類忍故言依
四依未至滅三不善根及欲漏依未
至滅者雖欲染時彼永斷故若異生

若聖者若有漏道若無漏道俱依未
[illegible]
至離欲染故有漏无明漏或依七或
依未至滅者七謂四靜慮及下三无
色即七依定未至謂未至定及靜慮
中間此二俱名未至地故此中有漏
從初靜慮乃至非想非非想處可得
無明漏從欲界乃至非想非非想處
可得此二俱離非想非非想處染時
方得永斷彼非想非非想處染依九
地道而得永離故言或依七或依未
至滅然无明漏欲界者唯依未至滅
有漏无明漏初靜慮者依初靜慮或
依未至滅第二靜慮者依二靜慮或
依未至滅乃至識無邊處者依四靜
慮下二無色或依未至滅无所有處
非想非非想者依四靜慮下三无色
或依未至滅依摠種類亦得說餘或
依七或依未至滅此中但說二永斷
處故唯聖者無漏道斷即是最後金
剛喻定餘隨所應如本論說異生聖
者世俗聖道永斷差別如理應知
諸結過去彼結已繫耶乃至廣說問
何故作此論答為止他宗顯正理故

謂或有說過去未來非實有體或復
有說煩惱斷已畢竟不退為遮彼說
顯示過去未來實有及顯煩惱斷已
有退故作斯論應知此中先名已繫
後名當繫現名今繫又於此中有作
是說結用名繫有作是說結得名繫
然結於得有三種類一如牛王引得
前行二如犢子隨得後行三如形
與影得俱如牛王者先結後得如犢
子者先得後結如形質者結與得俱
諸結過去彼結已繫耶荅諸結過去
彼結已繫謂結在過去彼得亦過去
曾為繫故說名已繫有結已繫彼結
非過去謂結未來現在已繫耶荅諸
在未來現在彼得在過去曾為繫
此結如犢子隨得後行故諸結未來
彼結當繫耶荅應作四句義不定故
有結未來彼結非當繫謂結未來已
斷已遍知已滅已吐定不當還此中
已斷者謂已得斷遍知已遍知者謂
已得智遍知已滅者謂已得擇滅已
吐者謂已斷繫得已證離繫得有作
是說已斷已遍知已滅已吐同顯捨

義定不當退者謂不退法阿羅漢来

未二界見修所斷結定不當退退法
阿羅漢未来三界見所斷結定不當
退不退法不還若已離无所有處染
未来二界見所斷結及下八地修所
斷結定不當退乃至若未離初靜慮
染未来二界見所斷結及欲界修所
斷結定不當退退法不還及預流一
来未来三界見所斷結定不當退不
退法異生若已離无所有處染如菩
薩等未来下八地見修所斷結定不
當退乃至若已離欲界染未離初靜
慮染未来一地見修所斷結定不當
退是謂有結未来彼結非當繫有結
當繫彼結非未来謂結過去已斷已
遍知已滅已吐定當退此中諸句義
如前釋定當退者謂退法阿羅漢過
去三界修所斷結有定當退退法不
還若已離无所有處染過去下八地
修所斷結有定當退乃至若未離初
靜慮染過去一地修所斷結有定當退
退法異生若已離无所有處染過去下
八地見修所斷結有定當退乃至若

已離欲界染未離初靜慮染過去一
地見修所斷結有定當退是謂有結
當繫彼結非未來有結未來彼結亦
當繫謂結未來已斷已遍知已滅已
出定當退此中已斷等如初句釋定
當退者如第一句釋然前說過去今
說未來有結非未來彼結亦非當繫
謂結過去已斷已遍知已滅已出定
不當繫及現在結此中諸句如初句
釋然前說未來今說過去及現在結
者謂現在結亦非未來是現在故亦
非當繫是今繫故諸結現在彼結今
繫耶答諸結現在彼結今繫謂現在
諸結定有現在得如形質影必俱有
故有結今繫彼結非現在謂結過去
未來今繫即過去未來結有現在得
過去結者如牛王引得前行未來結
者如犢子隨得後行彼得現在故名
今繫
諸聞此道斷欲界結退此道時還得
彼結繫不乃至廣說問何故作此論
答為止他宗顯正理故謂或有執定
無退是諸煩惱義如分別論者彼引

世間現喻為證謂作是說如瓶破已
唯有餘瓦不復作瓶諸阿羅漢亦應
如是金剛喻定破煩惱已不應復起
諸煩惱退如燒木已唯有餘灰不還
為木諸阿羅漢亦應如是無漏智火
燒煩惱已不應復起諸煩惱退彼引
此等世間現喻證無退起諸煩惱義
為遮彼執顯有退起諸煩惱義若无
退者便違契經如契經說阿羅漢有
二種一退法二不退法又契經說由
五因緣令時解脫阿羅漢退隱沒忘
失云何為五一多營事業二樂諸戲
論三好和鬪諍四喜涉長途五身恒
多病又契經說有阿羅漢名瞿底迦
是時解脫六反退已於第七時恐復
退失以刀自害而般涅槃故知定有
退煩惱退問若有退義分別論者所
引現喻當云何通答不必須通所以
者何彼非素怛纜非毗奈耶非阿毗
達磨但是世間麤淺現喻世間法異
賢聖法異不應引世間法難賢聖法
若必須通當說喻過喻既有過為證
不成如瓶破已必有餘瓦得阿羅漢

已有餘煩惱不若有煩惱者應非阿
羅漢若無煩惱者即義與喻別不應
為譬如燒木已定有餘灰得阿羅漢
已有餘煩惱不若有煩惱者應非阿
羅漢若無煩惱者即義與喻別不應
為證然世間木無被燒義但木極微
與火極微為因已滅此火極微與灰
極微為因已滅應作是說木是火因
火是灰因而世間想謂火燒木令灰
成灰木既滅已猶有餘灰非全无物
故喻與法義不相似又阿羅漢斷諸
煩惱非令全無過去未來煩惱性相
猶實有故若相續中違煩惱道未現
在前介時名為煩惱未斷若相續中
違煩惱道已現在前斷諸繫得證離
繫得不成就煩惱名煩惱已斷應作
是說修習聖道是希有事令阿羅漢
雖斷煩惱而不令无是故尊者妙音
說曰煩惱不在自身中行說名為斷
非令全无如說天授舍宅中無非謂
天授餘處亦无煩惱斷時應知亦介
過去有故若過延緣為因引生未來
煩惱故名有起煩惱此義同分別論

若云何釋通應理論者所引契經若
復說退時退道非果以沙門果是無
為無間既許有退退道退果有何差
別而說无退又彼許退無學道時為
得學道為全不得若得學道果亦應
退非無學果成學道故若全不得便
有大過退無學道不得學道若今應
住異生位故若非異生及學無學應
非凡聖有別有情許即便非世尊弟
子故應許有起煩惱退分別論者又
說隨眠是纏種子隨眠自性心不相
應諸纏自性與心相應纏從隨眠生
纏現前故退諸阿羅漢已斷隨眠纏
既不生彼如何退故說無退是應正
理彼如是說是無知果是黑闇果是
無明果是不勤方便果然實有起煩
惱義為止彼宗及顯退法相應正理
故作斯論

問退以何法為自性耶有作是說若
退如是煩惱諸纏現前故退即以此
法為退自性若作是說退以不善有
覆無記為其自性有餘師說若退墮
時隨順退者是退自性若作是說以

[illegible]

一切法為退自性由退隨時諸法皆
有隨順退義辭喻尊者作如是言退
無自性唯假施設所以者何身中先
有諸善功德令退退緣退失此諸有
何自性如人有財為賊所奪有人問
日汝今失財以何為體財主答曰我
本有財今為賊奪但無財物知有何
體如人有衣為他奪去露形所依有
人問日汝今無衣以何為體衣主答
日我先有衣今被奪去知有何體
人衣破有人問日汝今衣破因何為
性衣破者日我衣先完今衣破已知
有何性如是身中先有勝德今唯退
失有何自性評日退自性者是不成
就無覆無記即是非得心不相應行
蘊所攝即在復有所餘如是類法心
不相應中攝應知退與順退法異熟
以不成就非得為自性無覆無記心
不相應行蘊所攝順退法以一切不
善有覆無記為其自性如僧破異熟
僧罪異僧破以不和合為自性無覆
無記心不相應行蘊所攝破僧罪以
虛誑語為自性僧成就破破僧人成

[illegible]婆沙論第六十卷 第十二張 [illegible]

說罪如是退與順退法異故退自性

決定實有是不相應行蘊所攝即是

非得其理極成

說一切有部發智大毗婆沙論卷第六十

甲辰歲高麗國大藏都監奉

勅彫造